



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 55917/2023

ŽPZ/8892/2023/Bal

205.3 S10

Vyřizuje:

Ing. Jana Balonová

Telefon:

595 622 993

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2023-05-10

KONEKO, spol. s r.o.

Výstavní 2224/8

709 00 Ostrava – Mariánské Hor

Sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Nemocnice Karviná-Ráj, příspěvková organizace, Vydmuchovej 399/5, 734 01 Karviná; IČO: 00844853, zastoupeného na základě plné moci zmocněncem: KONEKO, spol. s r.o., Výstavní 2224/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory; IČO: 00577758** (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Rekonstrukce kanalizace – Nemocnice Karviná-Ráj - vnitřní kanalizace“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 18.4.2023 k umístění tohoto záměru na pozemku p.č. 1315/1 v k.ú. Karviná-město a na pozemcích p.č. 475/7, 475/4, 475/2, 475/24, 486, 475/13, 475/14, 475/30, 475/23, 475/26, 477/1, 477/3, 466/1, 466/7, 468, 466/2, 466/3, 475/1, 484/2 v k.ú. Ráj, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 18.4.2023 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru.

Podkladem pro vydání tohoto sdělení k žádosti o koordinované závazné stanovisko byla žadatelem předložená projektová dokumentace DUR (zak. č. 3724/DPS-2022 z 03/2023), pro územní rozhodnutí a bourací práce tohoto záměru na pozemku p.č. 1315/1 v k.ú. Karviná-město a na pozemcích p.č. 475/7, 475/4, 475/2, 475/24, 486, 475/13, 475/14, 475/30, 475/23, 475/26, 477/1, 477/3, 466/1, 466/7, 468, 466/2, 466/3, 475/1, 484/2 v k.ú. Ráj. Záměr lze v krátkosti popsat takto: Stavba řeší rekonstrukci vnitřní kanalizace v areálu Nemocnice – Karviná ráj. Stavba je členěna na jednotlivé technické a technologické zařízení: TZ 01 Splašková vnitřní kanalizace, TZ 02 Dešťová vnitřní kanalizace, TZ 03 Rušení stávající kanalizace, TZ 04 Obnova stávajících povrchů.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem.

Z předložených podkladů vyplývá, že se stavba podle „Mapy ložiskové ochrany – Moravskoslezský kraj“, vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond, nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí. Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č.j. 748/580/16,30134/ENV, sp. zn. 000370/A 10 ze dne 3. 5. 2016, ve znění rozhodnutí MŽP, ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č.j. MZP/2022/580/253, sp. zn. ZN/MZP/2022/580/30, ze dne 24. 2. 2022, se stavba nachází na ploše „N“, která je územím ovlivněným dobýváním od roku 1961 a vzhledem k časovému odstupu od ukončení dobývání je možno považovat vlivy poddolování za doznělé. Nadále se zde nepočítá s exploatací ložisek černého uhlí klasickými metodami. V případě, že by tyto části ložisek byly exploatovány, nepředpokládá se v souvislosti s tím vznik důlních škod deformacemi terénu.

K umístění staveb v předmětných plochách vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č.j. MSK 49867/2022 ze dne 6. 4. 2022 které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech, což krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství pro úplnost uvádí.

3. **Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“),**

a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;

b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit s ohledem na charakter, umístění a rozsah záměru;

c) nevydává souhlasy podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

4. **Podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. e) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, uděluje podle § 9 odst. 8 tohoto zákona souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Takový souhlas se uděluje formou závazného stanoviska, vyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu. Předmětný záměr však nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto také krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska. Krajský úřad upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Aby bylo při stavební činnosti zabráněno škodám na zemědělském půdním fondu, popřípadě aby byly tyto škody omezeny na míru co nejmenší, jsou právnické a fyzické osoby povinny postupovat v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu definovanými v § 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

5. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Dle § 58 odst. 5 lesního zákona pokud se v tomto zákoně užívá pojem rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o povolení stavby, územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje podle stavebního zákona. Jelikož předmětným záměrem "Rekonstrukce kanalizace - Nemocnice Karviná-Ráj – vnitřní kanalizace" nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

6. **Sdělení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů** (dále zákon o pozemních komunikacích). Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. d) a f) **nejsou dotčeny**.

Dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pozemních komunikacích) z hlediska výkonu působnosti silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic I. třídy nezasahuje řešený záměr do silnice I. třídy, netýká se

ani řešení silnic II. a III. třídy z hlediska územního řízení dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích.

7. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože záměr svým charakterem nenaplnuje dikci žádného z bodů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
8. **Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,** také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 3 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.** Podle ustanovení § 106, upravující působnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, náleží v tomto případě projednání záměru do působnosti místně příslušného vodoprávního úřadu obce s rozšířenou působností, Magistrátu města Karviné.
9. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,** je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**
10. **Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,** nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona krajský úřad v přenesené působnosti vydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností.
11. **Krajský úřad posoudil předmětný záměr z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.** Na základě tohoto posouzení konstatuje, že v rámci předloženého záměru nebude zřizován nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č.2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad tedy nebude vydávat závazné stanovisko k umístění

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. V rámci záměru není zřizován zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

12. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušební provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.****

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u všech veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo samozřejmě ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „*pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly*“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství